



L'intelligenza artificiale non è un alibi: il caso Siracusa

IA generativa, falsi precedenti e il nuovo standard di colpa grave ex art. 96 c.p.c.

Provvedimento: Sentenza Trib. Siracusa n. 338, 20 febbraio 2026

Giudice: Dott. Alfredo Spitaleri

Focus: La demarcazione logica tra banche dati classiche e Large Language Models (LLM)



La massima della Sentenza 338/2026

L'utilizzazione acritica di strumenti di intelligenza artificiale generativa, senza la doverosa verifica dell'attendibilità degli output mediante consultazione delle fonti primarie, integra gli estremi della **colpa grave**.

Il Principio:

Ignorare il fenomeno delle allucinazioni nel 2026 è inescusabile per un operatore del diritto.

La Conseguenza:

Applicazione d'ufficio delle sanzioni ex art. 96, commi 3 e 4, c.p.c.

La pistola fumante: quattro massime inesistenti

Il difensore inserisce nella memoria ex art. 171-ter c.p.c. quattro precedenti della Cassazione per contestare l'applicabilità dell'art. 1957 c.c.



Cass. civ., sez. III, n. 1216/2000

Cass. civ., sez. III, n. 8379/2006

Cass. civ., sez. I, n. 14795/2003

Cass. civ., sez. III, n. 4553/2004

L'Errore Fatale: Non si trattava di numeri errati, ma di massime virgolettate costruite ex novo dalla macchina, prive di qualsiasi riscontro nel CED della Cassazione.

L'inferenza alla spiegazione migliore

Come ha fatto il Tribunale a dimostrare l'uso dell'IA senza una confessione?



Il Giudice Spitaleri ha adottato un rigoroso ragionamento abduttivo (procedimento per *exclusionem*).

Lo smantellamento delle ipotesi alternative

Errore della Banca Dati

Scartato. Le banche dati professionali indicizzano, non generano testo. Non creano virgolettati dal nulla.

Errore Mnemonico o di Trascrizione

Scartato. Impossibile confondere accidentalmente quattro massime complete con concetti giuridici inesistenti in quelle pronunce.

Invenzione Deliberata (Dolo)

Scartata. Rischio disciplinare di estrema gravità del tutto sproporzionato rispetto al modesto vantaggio processuale.

L'unica spiegazione razionalmente sostenibile



**Il difensore si è avvalso
di uno strumento di
Intelligenza Artificiale
Generativa (LLM).**

La pronuncia non imputa all'attrice l'utilizzo della tecnologia in sé.
Imputa l'assenza di verifica successiva sulle fonti primarie.

“Usare l’IA è legittimo. Fidarsi ciecamente di essa no.”

La linea di demarcazione tecnologica del Tribunale



Banca Dati Giuridica Classica

- **Meccanismo:** Indicizzazione e Ricerca (Retrieval)
- **Natura:** Deterministica. Restituisce documenti esistenti.
- **Output:** Provvedimenti autentici (CED Cassazione, massimari).
- **Rischio:** Mancato reperimento di una sentenza.



Large Language Model (IA Generativa)

- **Meccanismo:** Inferenza statistica e probabilistica
- **Natura:** Generativa. Calcola la sequenza di parole più probabile.
- **Output:** Linguaggio verosimile, ma privo di accesso ontologico alla verità.
- **Rischio:** Allucinazione (fabbricazione di falsi plausibili).

L'allucinazione algoritmica diventa Fatto Notorio



Il Tribunale eleva le dinamiche dell'IA a patrimonio di conoscenza comune.

Nel 2026, la propensione dei modelli generativi a produrre allucinazioni costituisce fatto notorio acquisito alla generalità dei consociati.

L'ignorantia technologiae non è più un'attenuante, ma un elemento costitutivo della colpa grave. Presentare una massima virgolettata equivale ad attestarne l'autenticità.

Il conto dell'omessa verifica: l'Art. 96 c.p.c.

La sentenza applica **cumulativamente i commi 3 e 4, superando la mera funzione risarcitoria per abbracciare la deterrenza sistemica.**

Art. 96, co. 3	Condanna d'ufficio per colpa grave, parametrata alle spese di lite, a favore della controparte.	€ 14.103,00
-----------------------	---	--------------------

Art. 96, co. 4	Sanzione pubblicistica introdotta dalla Riforma Cartabia, a favore della Cassa delle Ammende.	€ 2.000,00
-----------------------	---	-------------------

Totale applicato	(oltre interessi legali)	€ 16.103,00
-------------------------	--------------------------	--------------------

L'escalation giurisprudenziale in 12 mesi



Marzo 2025

Trib. Firenze

Nessuna sanzione ex art. 96 (assenza di prova del danno; dominus ignaro dell'uso da parte della collaboratrice).



Settembre 2025

Trib. Torino / Trib. Latina

Prime condanne moderate (€ 500) per malafede/colpa grave. Atto qualificato come abuso.



Ottobre 2025

TAR Lombardia

Spostamento sul **piano deontologico**. Trasmissione degli atti all'Ordine degli Avvocati.



Febbraio 2026

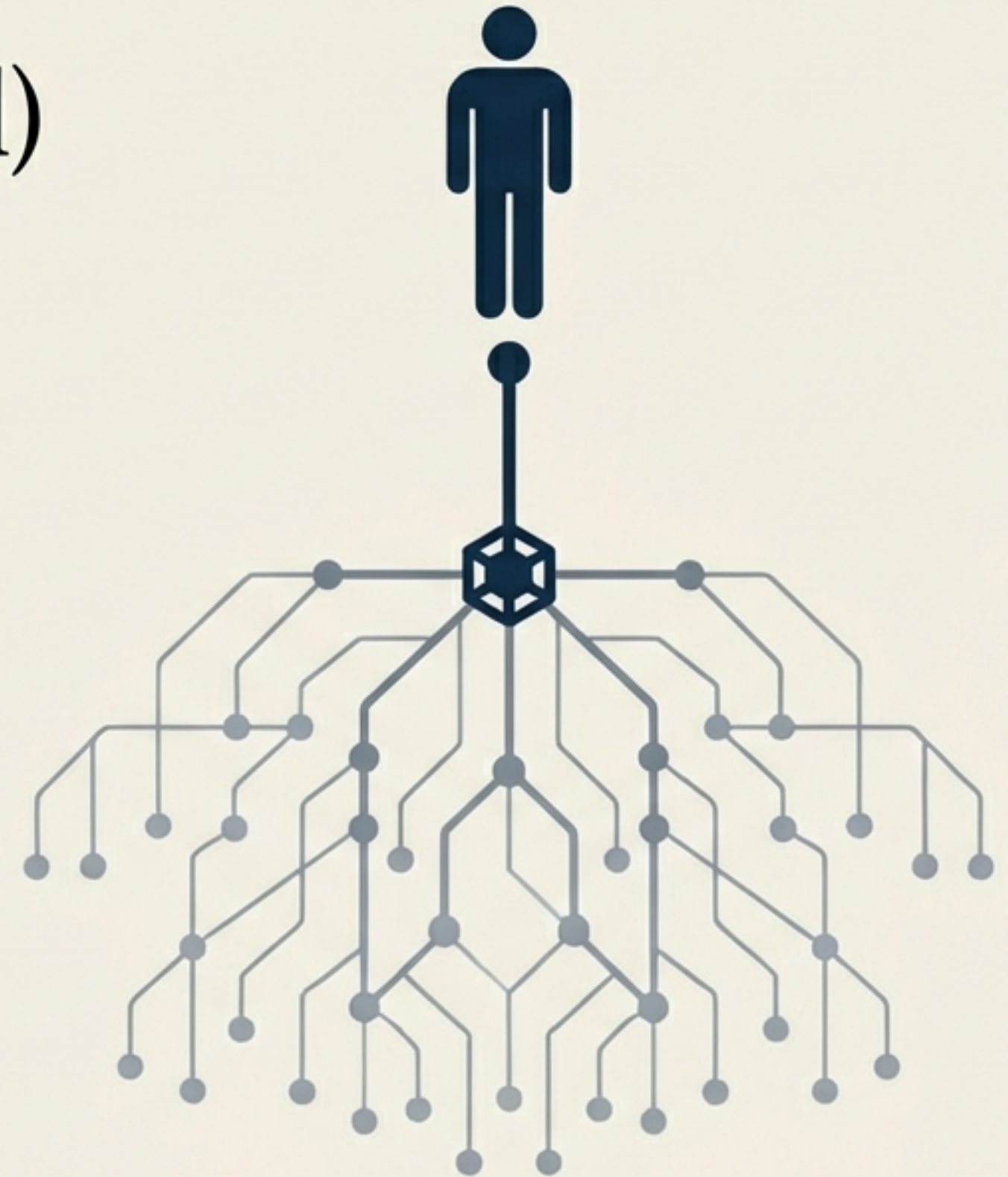
Trib. Siracusa

Sanzione pecuniaria massiva (€ 16k+). Verifica d'ufficio del giudice sulle fonti.

La Riserva di Umanità (Meaningful Human Control)

Mutuato dal diritto internazionale umanitario (sistemi d'arma autonomi - LAWS), il principio afferma che la responsabilità giuridica non può essere trasferita a un algoritmo.

Le decisioni che producono effetti rilevanti devono restare sotto il controllo effettivo, consapevole e responsabile di un essere umano. Non perché la macchina sia imprecisa, ma per la necessità di un punto di imputazione morale e giuridico.



La firma come perimetro della responsabilità

Dal campo di battaglia all'aula di giustizia, la struttura logica non cambia.

Il difensore che firma l'atto processuale è il decision maker al centro della catena di comando.



Indipendentemente da chi abbia materialmente prodotto la bozza, l'onere della verifica e la responsabilità ricadono esclusivamente sull'umano validante.

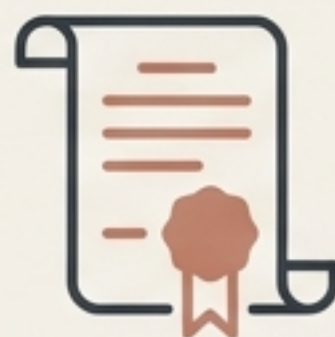
Il nuovo standard di diligenza professionale

La sentenza di Siracusa si allinea agli strumenti di autoregolamentazione forense:



L. 132/2025 sull'IA

Impone il principio di human oversight (supervisione umana) per l'impiego di sistemi ad alto rischio (inclusi gli atti giudiziari).



Carta HOROS (Milano 2024)

Afferma la centralità della decisione umana e l'onere di verifica per mitigare le allucinazioni.



Linee Guida CCBE (2025)

Obbligo di mantenere la competenza professionale attraverso la validazione degli output.

I 3 pilastri della Sentenza Siracusa (Sintesi)

1

L'allucinazione è Fatto Notorio

L'ignoranza del funzionamento statistico (e non documentale) degli LLM integra la colpa grave.

2

L'omessa verifica è Sanzionabile

L'uso dell'IA è legittimo; fidarsi ciecamente e inserire massime non verificate attiva l'**art. 96 c.p.c.**

3

La Riserva di Umanità nel Processo

La firma del difensore trasferisce su di sé ogni responsabilità dell'output generato dalla macchina.

Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet.

*(Nessuno può trasferire ad altri maggiori diritti
di quanti ne abbia egli stesso)*

Nessun difensore può trasferire la propria responsabilità a una
macchina che non conosce la differenza tra il vero e il falso.